

PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE N. 240/2010 AD UN POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA SPERIMENTALE E CHIRURGIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "TOR VERGATA" PER IL SETTORE CONCORSALE 06/E2 – SSD MED/24.

VERBALE N. 1 – SEDUTA PRELIMINARE

La Commissione esaminatrice della procedura di cui in premessa, nominata dal Magnifico Rettore con decreto 378/2017 del 21/02/2017 e composta da:

- Prof. Giuseppe Vespasiani I^ fascia in servizio presso l'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata" - settore concorsuale 06/E2.
- Prof. Carlo Vicentini I^ fascia in servizio presso l'Università degli Studi dell'Aquila - settore concorsuale 06/E2.
- Prof. Andrea Tubaro I^ fascia in servizio presso l'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" - settore concorsuale 06/E2.

Si è riunita per la prima volta il giorno 16/03/2017 alle ore 11.00 in collegamento telematico, come previsto dall'art. 7 punto 1 del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia. Presso l'Aula 17 sita al Primo Piano – Torre 9 della Fondazione Policlinico "Tor Vergata" è presente il Professore Giuseppe Vespasiani ed i Proff.ri Carlo Vicentini e Andrea Tubaro sono in collegamento telematico.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Giuseppe Vespasiani e del segretario Prof. Andrea Tubaro.

La Commissione prende atto che dalla data del 21/02/2017 di pubblicazione sul sito di Ateneo del decreto rettorale di nomina decorrono i termini di due mesi entro i quali la presente procedura deve concludersi.

Ognuno dei membri dichiara, ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.L.gs 1172/1948, di non avere alcun rapporto di coniugio ovvero un grado di parentela o affinità fino al quarto grado incluso con gli altri membri e di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

La Commissione prende visione della legge 240 del 30 dicembre 2010 ed in particolare dell'art. 24, comma 6 e del D.R. n. 1761 del 02/08/2016 con il quale è stato emanato il regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima fascia e seconda fascia ai sensi della predetta legge.

La Commissione, quindi, procede nell'ambito dei criteri generali indicati nel D.M. n. 344/2011 a predeterminare i criteri per la valutazione del candidato:

1) Ai fini della valutazione dell'attività didattica, saranno considerati: la qualità, la quantità, la continuità e la congruenza degli insegnamenti nei Corsi di Laurea e nelle Scuole di Specializzazione. Saranno considerate in particolare: le attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale, il tutoraggio di dottorandi di ricerca, i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale.

2) Ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica, la Commissione terrà conto dei seguenti aspetti graduati in ordine di rilevanza decrescente:

- a) autonomia scientifica dei candidati;
- b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale;
- c) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

2.1 Ai fini della valutazione delle pubblicazioni presentate del candidato saranno considerate le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché i saggi inseriti

in opere collettanee e di articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.
- d) La commissione si avvarrà anche dei seguenti indicatori: numero totale delle pubblicazioni, numero totale citazioni, H-INDEX.

2.2 La Commissione valuterà, altresì, la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa.

3) La valutazione delle attività clinico assistenziali in ambito sanitario è svolta sulla base della congruenza della complessiva attività clinica del candidato con il settore concorsuale oggetto della selezione. Sono valutate la durata, l'intensità, la continuità, la specificità e il grado di responsabilità dell'attività assistenziale svolta.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura di valutazione o con terzi, al fine di valutare l'apporto del candidato, la Commissione stabilisce i seguenti criteri: il primo e l'ultimo nome indicano una piena responsabilità, mentre il nome in posizioni intermedie indica una collaborazione con responsabilità minore che decresce dal secondo nome in poi.

L'idoneità didattica verrà valutata tenendo conto dei seguenti criteri: capacità di insegnamento teorico nel settore dell'Urologia. Tale valutazione avrà ad oggetto: "Ruolo della endourologia nella terapia della calcolosi urinaria".

La Commissione prende atto della comunicazione del Direttore di Dipartimento che il candidato Dott. Roberto Miano ha dichiarato di non avere motivi di riconsuazione, di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c., nei confronti di alcun Commissario della presente procedura e che pertanto la Commissione è pienamente legittimata a operare secondo norma. Tale dichiarazione è allegata al presente verbale (allegato 1).

La Commissione infine prende atto che il predetto candidato ha rinunciato al preavviso di 20 gg. (allegato 2) previsto per la valutazione di idoneità didattica, che avrà luogo il giorno 06/04/2017 alle ore 11.00 presso l'Aula 17 – primo piano – Torre 9 della Fondazione Policlinico di "Tor Vergata" (allegato 2).

I Commissari, infine, dichiarano, ai sensi dell'art.5, comma 2, del D.L.gs 1172/1948, di non avere alcun rapporto di coniugio ovvero un grado di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con il candidato e che non sussistono situazioni di incompatibilità tra essi ed il concorrente, ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

La valutazione dei titoli, delle pubblicazioni, dell'attività didattica, e dell'idoneità didattica avverrà mediante l'espressione di un giudizio collegiale.

Al termine dei lavori, la Commissione dichiarerà a maggioranza dei componenti se il candidato ha superato con esito positivo la valutazione.

La Commissione, provvederà a consegnare il presente verbale al responsabile del procedimento Prof. Enrico Finazzi Agrò per la prescritta pubblicità sul sito del Dipartimento.

Si allegano al presente verbale le dichiarazioni dei commissari, Proff.ri Carlo Vicentini e Andrea Tubaro per il collegamento telematico (allegato 3)

Letto ed approvato e sottoscritto

La seduta è tolta alle ore 12.30

Roma li, 16/03/2017

LA COMMISSIONE

Presidente *Giuseppe Vespasiani*

Componente *Carlo Vicentini*

Segretario *Andrea Tubaro*

Handwritten signature in black ink, appearing to read "Giuseppe Vespasiani".